



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г.

Приоритетна ос 2: „Подкрепа за
енергийна ефективност в опорни
центрове в периферните райони“

ПРОТОКОЛ

№ 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № КО-278/30.03.2017 г. на кмета на Община Крумовград за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енерг. ефективност на многофамил. жил. сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3* открита със Заповед №КО-116/03.02.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0024.

Днес, 12.09.2017 г. в залата на община Крумовград, находяща се на пл. „България“ №5, ет.1, комисия в състав:

Председател: инж. Асен Хаджиев- заместник кмет на Община Крумовград;
и членове:

1. Виолета Хаджиева–директор на дирекция „ФС“ в общинска администрация Крумовград;
2. Инж. Мирян Първанов– директор на дирекция „ТРБ“ в общинска администрация Крумовград;
3. Валерия Пехливанова -директор на дирекция „Правна и обществени поръчки“ общинска администрация Крумовград;
4. Диана Иванова Додова - външен експерт от списъка на АОП с уникален № ВЕ-1461, с професионална квалификация – юрист;

Се събра в изпълнение на Заповед № КО-278/30.03.2017 г. на кмета на Община Крумовград за продължаване на работата по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енерг. ефективност на многофамил. жил. сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3* открита със Заповед №КО-116/03.02.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0024, след крайния срок за представяне на писмени обосновки от участниците за предлаганата от тях цена за изпълнение на поръчката.

I. Действия на Комисията по чл.72 от ЗОП:

1. По Обособена позиция № 1

„Жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Родопи № 2“

1.1. Участник № 8 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3

С писмо изх. № 91-00-181/05.09.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника писмена обосновка за начина на образуване на цената.

С писмо вх. № 26-00-719/11.09.2017 г. участникът е представил писмена обосновка в указания срок.

Кратки описания:

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторяемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Разходи за Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи: разходи за труд на екипа; разходи за транспорт; печалба.

✓ **Разходи за Упражняване на строителен надзор**, включващи: разходи за труд на екипа; разходи за командировъчни; транспортни разходи; други разходи; печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В Представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа и командировъчни като същите са изчислени на база заложено времетраене от 3 месеца и ангажираност на експертите от 9 до 12 работни дни общо за двата месеца, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В обявлението за настоящата

поръчка е посочена предвиждана продължителност на поръчката 7 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 12 пътувания, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 87 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 8 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в процедурата.

1.2. Участник № 13 ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕЕ“:

С писмо изх. № 91-00-181/05.09.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника писмена обосновка за начина на образуване на цената.

С писмо вх. № 26-00-725/12.09.2017 г. участникът е представил писмена обосновка в указания срок.

Кратки описания:

В получения документ участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

Заявено е, че предложената от участника цена е на база разходите, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидената печалба, като същите са изчислени за определен период, като е подчертано, че най-важния фактор за ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена.

Като изключително благоприятни фактори по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП са посочени: наличието на съвременна офис техника и оборудване; автомобилен парк от 10 бр. автомобили; разположението на офиса на участника в гр. Кърджали, което според него предполага минимални транспортни и командировъчни разходи; експертите, ангажирани в изпълнение на поръчката са на трудови правоотношения.

Посочено е, че партньорите в обединението са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008.

Итъкната е създадената организация на работа между експертите.

Уточнена е предвидената часова ставка за експертите.

В табличен вид е представен финансов разчет за изготвяне на оценка на съответствието, както и за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в който са включени:

✓ **Разходи за Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи- разходи за възнаграждения; разходи за консумативи.

✓ **Разходи за Упражняване на строителен надзор по време на строителството**, включващи- разходи за възнаграждения; транспортни разходи; разходи за консумативи; печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за възнаграждения на екип в следния състав: Специалист по част Архитектура; Специалист по част Конструктивна, ПБЗ и ПУСО; Специалист по част Електрическа; Специалист по част ВиК; Специалист по част ОВК и ЕЕ; Специалист по част ПБ. В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, освен гореизброените специалисти, участникът е предвидил и Експерт по контрол на качеството на материалите, като обаче в представения разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, не са посочени разходи за такъв.

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите не са предвидени разходи за експерт по контрол на качеството на материалите.

Включените разходи за възнаграждения на екипа в представения финансов разчет за Упражняване на строителен надзор, са изчислени на база на заложен брой работни дни за всеки експерт, като същите са между 6 и 24 работни дни, но не е изяснено как участникът е достигнал до тези бройки. Като се вземе предвид, че в обявлението за настоящата поръчка е посочена предвиждана продължителност на поръчката 7 месеца, то не е ясно дали предвидените работни дни на експертите за упражняване на строителен надзор, са достатъчни да обезпечат изпълнението на дейността, което от своя страна означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата.

Освен това, участникът е планирал разходи за транспорт, за 12 пътувания, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 58 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 13 ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕЕ“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в процедурата.

2. По Обособена позиция № 2

Жилищен блок, гр. Крумовград, ул. „Васил Левски“ № 6

2.1. Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

С писмо изх. № 91-00-181/05.09.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника писмена обосновка за начина на образуване на цената.

С писмо вх. № 26-00-720/11.09.2017 г. участникът е представил писмена обосновка в указания срок.

Кратки описания:

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторяемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Разходи за Изготвяне на оценка на съответствието, включващи:** разходи за труд на екипа; разходи за транспорт; печалба.

✓ **Разходи за Упражняване на строителен надзор**, включващи: разходи за труд на екипа; разходи за командировъчни; транспортни разходи; други разходи; печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

Представена е разбивка на разходите за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционния проект, в която са включени разходи за труд на експертите, като за експерт ВиК и експерт ПУСО са предвидени „0,00 лв.“. В техническата спецификация към настоящата обществена поръчка е посочен следния обхват на работния инвестиционен проект, който подлежи на оценка: Част Архитектурна, Част Конструктивна, Част Електро, **Част ВиК**, Част ОВК, Част Енергийна ефективност, Част Пожарна безопасност ПБЗ /План за безопасност и здраве/, Част ПУСО/План за управление на строителни отпадъци/ Част ПРОЕКТНО-СМЕТНА ДОКУМЕНТАЦИЯ. Съгласно представеното техническо предложение на участника, част от задълженията, вменени на ВиК експерта, както и на експерта по част „ПУСО“ е „Участва в съставянето на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти“. Тъй като част ВиК е предвидена в обхвата на проектирането, то дори да няма необходимост от разработване на конкретни мерки за привеждане на сградната ВиК инсталация в съответствие с действащите норми, същото следва да бъде обосновано със становище от проектанта по част ВиК, което становище от своя страна ще подлежи на оценка за съответствие от компетентен специалист. Още повече, че в настоящата обосновка, в разбивката на разходите за упражняване на строителен надзор, участникът сам е предвидил са разходи за труд на експерт ВиК.

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите не са предвидени разходи за изготвяне на оценка на съответствие от експерт ВиК и експерт ПУСО.

В Представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа и командировъчни като същите са изчислени на база заложено времетраене от 2 месеца и ангажираност на експертите от 4 работни дни общо за двата месеца, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В обявлението за настоящата поръчка е посочена предвиждана продължителност на поръчката 7 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 4 пътувания, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази

бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 32 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в процедурата.

По Обособена позиция № 3

Жилищен блок, гр. Крумовград, пл. „България“ № 7

3.1. Участник № 10 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД:

С писмо изх. № 91-00-181/05.09.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника писмена обосновка за начина на образуване на цената.

С писмо вх. № 26-00-721/11.09.2017 г. участникът е представил писмена обосновка в указания срок.

Кратки описания:

В получения документ участникът е посочил, че предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че е взел предвид обема и повторемостта при някои видове услуги и извършвани СМР и е отчетен опита на специалистите му, придобит при изпълнение на подобни по характер обекти. Изтъкнато е, че фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 и че използва специализиран софтуер, което позволява по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи.

Отбелязано е, че в дружеството функционира много добра организация за контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите от различните специалности, която пести време и човеко-часове, не губи време за допълнителни материални разходи, максимално намалява времето за решаване на проблеми и несъответствия.

Представена е разбивка на предложената от участника цена, съгласно която в предвидените разходи за изпълнение на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, са включени:

✓ **Разходи за Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи: разходи за труд на екипа; разходи за транспорт; печалба.

✓ **Разходи за Упражняване на строителен надзор**, включващи: разходи за труд на екипа; разходи за командировъчни; транспортни разходи; други разходи; печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В Представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за труд на екипа и командировъчни като същите са изчислени на база заложено времетраене от 3 месеца и ангажираност на експертите от 9 до 12 работни дни общо за двата месеца, като не е изяснено как участникът е достигнал да планираните срок и брой посещения. В обявлението за настоящата поръчка е посочена предвиждана продължителност на поръчката 7 месеца, което означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата. Още повече, че участникът е планирал разходи за транспорт, за 12 пътувания, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 87 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 10 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“АД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в процедурата.

3.2. Участник № 13 ДЗЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕЕ“:

С писмо изх. № 91-00-181/05.09.2017 г. Комисията изиска на основание чл.72, ал.1 от ЗОП от участника писмена обосновка за начина на образуване на цената.

С писмо вх. № 26-00-725/12.09.2017 г. участникът е представил писмена обосновка в указания срок.

Кратки описания:

В получения документ участникът е посочил, че предложените от него цени, произтичат от следните обстоятелства, които той счита за относими към чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

Заявено е, че предложената от участника цена е на база разходите, които ще се извършат за изпълнение на поръчката и предвидената печалба, като същите са изчислени за определен период, като е подчертано, че най-важния фактор за ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена.

Като изключително благоприятни фактори по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП са посочени: наличието на съвременна офис техника и оборудване; автомобилен парк от 10 бр. автомобили; разположението на офиса на участника в гр. Кърджали, което според него предполага минимални транспортни и командировъчни разходи; експертите, ангажирани в изпълнение на поръчката са на трудови правоотношения.

Посочено е, че партньорите в обединението са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008.

Изтъкната е създадената организация на работа между експертите.

Уточнена е предвидената часова ставка за експертите.

В табличен вид е представен финансов разчет за изготвяне на оценка на съответствието, както и за упражняване на строителен надзор по време на строителството, в който са включени:

✓ **Разходи за Изготвяне на оценка на съответствието**, включващи- разходи за възнаграждения; разходи за консумативи.

✓ **Разходи за Упражняване на строителен надзор по време на строителството**, включващи- разходи за възнаграждения; транспортни разходи; разходи за консумативи; печалба.

Анализ на обосновката и мотиви на Комисията:

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена пред останалите участници, поради следните съображения:

Представената разбивка по видове разходи сама по себе си не е достатъчна за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани.

В представения от участника разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, са включени разходи за възнаграждения на екип в следния състав: Специалист по част Архитектура; Специалист по част Конструктивна, ПБЗ и ПУСО;

Специалист по част Електрическа; Специалист по част ВиК; Специалист по част ОВК и ЕЕ; Специалист по част ПБ. В своето техническо предложение за изпълнение на поръчката, освен гореизброените специалисти, участникът е предвидил и Експерт по контрол на качеството на материалите, като обаче в представения разчет на разходите за Упражняване на строителен надзор, не са посочени разходи за такъв.

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като в представената калкулация за изпълнение на дейностите не са предвидени разходи за експерт по контрол на качеството на материалите.

Включените разходи за възнаграждения на екипа в представения финансов разчет за Упражняване на строителен надзор, са изчислени на база на заложи брой работни дни за всеки експерт, като същите са между 6 и 24 работни дни, но не е изяснено как участникът е достигнал до тези бройки. Като се вземе предвид, че в обявлението за настоящата поръчка е посочена предвиждана продължителност на поръчката 7 месеца, то не е ясно дали предвидените работни дни на експертите за упражняване на строителен надзор, са достатъчни да обезпечат изпълнението на дейността, което от своя страна означава, че разходите по изпълнение на поръчката за участника е възможно да нарастват до завършването на работата по извършване на услугата.

Освен това, участникът е планирал разходи за транспорт, за 12 пътувания, като не е уточнено на база на какви мотиви е приета тази бройка и достатъчна ли е тя за да обезпечи изпълнение на дейностите, като се вземе предвид, че за всички експерти от екипа са предвидени общо 58 посещения.

В допълнение, в своя разчет участникът не е посочил разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад на строежа, които дейности са част от обхвата на предмета на настоящата поръчка.

С оглед гореизложеното комисията взе единодушно решение да не приеме писмената обосновка на Участник № 13 ДЗД „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ-ЕЕ“ за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да обосноват и еднозначно да докажат предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, от ЗОП предлага за отстраняване по реда на чл.107, т.3 от ЗОП участника от по-нататъшно участие в процедурата.

III. Решения на Комисията:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане на техническото предложение и ценовото предложение на участниците за всяка обособена позиция, както и предвид действията на комисията по чл.72 от ЗОП, подробно описани в настоящия и предходни протоколи, на основание чл.107 от ЗОП и 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията:

РЕШИ:

I. Предлага на възложителя следното класиране:

1. Класиране за Обособена позиция № 1:

Класиране /Място	Участници	Предложена цена
Първо	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	19 400,00 (деветнадесет хиляди и четиристотин) лева без ДДС

2. Класиране за Обособена позиция № 2:

Класиране /Място	Участници	Предложена цена
Първо	ДЗЗД ЕКОИНЖЕНЕРИНГ - ЕЕ	4 345,00 (четири хиляди триста четиридесет и пет) лева без ДДС
Второ	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	5 450,00 (пет хиляди четиристотин и петдесет) лева без ДДС

3. Класиране за Обособена позиция № 3:

Класиране /Място	Участници	Предложена цена
Първо	„ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД	16 350,00 (шестнадесет хиляди триста и петдесет) лева без ДДС

II. Предвид извършеното класиране, предлага на Възложителя - Кмета на Община Крумовград, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енерг. ефективност на многофамил. жил. сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3 открита със Заповед №КО-116/03.02.2017, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00467-2017-0024, да бъде избран участника, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

1. За Обособена позиция № 1:

Участник № 1 „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, с оферта, подадена на 27.03.2017 г., 10:32 ч. с вх. № 26-00-261 /27.03.2017, с пореден номер в регистъра № 84 и обща цена за изпълнение на поръчката **19 400,00** (деветнадесет хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

2. За Обособена позиция № 2:

Процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на независим строителен надзор и оценка на съответствието за проекти, свързани с „Повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Крумовград“, по обособени позиции №1, №2 и №3

Участник № 13 „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с оферта, подадена на 29.03.2017 г. 13.05 ч. с вх. №26-00-301/ 29.03.2017; с пореден номер в регистъра № 109 и обща цена за изпълнение на поръчката 4 345,00 (четири хиляди триста четиридесет и пет) лева без ДДС.

3. За Обособена позиция № 3:

Участник № 1 ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД, с оферта, подадена на 27.03.2017 г., 10:32 ч. с вх. № 26-00-261 /27.03.2017, с пореден номер в регистъра № 84 и обща цена за изпълнение на поръчката 16 350,00 (шестнадесет хиляди триста и петдесет) лева без ДДС.

Протоколът се подписа на 18.09.2017 г. от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател:

.....
in/

(инж.Асен Хаджиев)

Членове:

1.
in/
(Виолета Хаджиева)

2.
in/
(Инж. Мирян Първанов)

3.
in/
(Валерия Пехливанова)

4.
in/
(Диана Иванова Додова)